

EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO EN LA INVESTIGACION CUALITATIVA COMO CONSTRUCCION EPISTEMOLOGICA DE LA EDUCACION FISICA.

Wilder Geovanny Valencia Sánchez

wilder87@edufisica.udea.edu.co

Estudiante de cuarto semestre de licenciatura.
Universidad de Antioquia, Instituto Universitario de Educación Física.
Medellín - Colombia, 2008.

Autoriza la publicación: Profesor José Guillermo Betancur

Se consideran dos métodos en la producción de conocimiento científico,

- El método cualitativo
- El método cuantitativo

Cabe recordar que el conocimiento son una serie de relaciones que se establecen entre el sujeto que conoce (cognoscente) y el objeto por conocer, pero ese conocimiento no se ve, es intangible, el sujeto lo percibe por la inteligencia, la razón. Por esa serie de relaciones se conoce el mundo físico.

Mientras que el saber son porciones de conocimiento particular y reducido.

Cuando el conocimiento llega al ser humano, se le llama saber. Es la apropiación personal de ese conocimiento, es una parte y más especializada.

El conocimiento es la explicación del mundo, es un saber, es todo lo acumulado que da cuenta del universo.

Para los griegos el conocimiento es de tres clases:

- Espíteme

Conocimiento con verdad comprobada (Conocimiento científico). Es un saber demostrativo, apodíctico, universal y necesario, que intenta mostrar la estructura interna de las cosas. Los caracteres de la espíteme son:

La Universalidad, la necesidad y fundamentación en cuanto se responde al por qué.

Es posible sobrepasar el orden de la experiencia y alcanzar el nivel teórico de lo necesario y de fundamento, mediante el cual responde al por qué.

La espíteme da origen a la ciencia, al conocimiento científico.

Es una experiencia organizada mediante un método, sin que ello signifique que se agote la naturaleza de este saber; este saber es capaz de producir leyes y llegar a principios universales.

- Doxa

Conocimiento práctico vulgar, que no tiene ciencia, empírico. Se fundamenta en la experiencia y adopta, las más de las veces, un realismo ingenuo, según el cual las cosas son tal como aparecen; carece de método de organización conceptual y sistemático y por lo tanto en él abundan los prejuicios.

- Teckné

Es el intermedio, el técnico, no tan profundo como el espíteme y no tan vago como la Doxa.

Desde finales del siglo XIX estalló una polémica en la forma de abordar científicamente el estudio de la realidad. Se comenzó a hablar de paradigmas o investigaciones de tipo cualitativo, las cuales hacían referencia a caracteres, atributos, esencia, totalidad o propiedades no cuantificables, que podían describir, comprender y explicar mejor los fenómenos, acontecimientos y acciones humanas, distinto a las formas de abordar la realidad, en el momento, de forma cuantificable.

Se apoya en las concepciones positivista y tradicionales de Comte, Durkheim, Spencer, Neurath, Carnap, pero luego inician una nueva etapa de teoría social.

Comienzan a ser asociados con lo cualitativo y lo cuantitativo y los conceptos inicialmente reducidos a los niveles de las categorías propias de la cantidad y la cualidad, pierden su simplicidad original.

Algunos investigadores como Znaniecki, plantean que la cantidad y la cualidad son dos caras diferentes de la misma moneda, y aunque se refieren al objeto de conocimiento como al método que le sea adecuado, en general se complementan y se relacionan.

La investigación cuantitativa ha sido criticada por la visión estática de la realidad, en tanto examina las covariaciones entre las variables en periodos restringidos de tiempo, sin tener en cuenta el flujo de eventos que la contextualizan.

Lo cuantitativo es el valor específico de la propiedad, es una medida, grado o cantidad, mientras que lo cualitativo es una manera.

Cuando se escoge el método cualitativo no se cuantifica y viceversa, quedando con debilidades el único que se escogió, ya que son tan parecidos, que se complementan.

Erróneamente se considera el método cualitativo como insuficientemente científico, y que el desarrollo científico solo permite la cuantificación de los fenómenos sociales.

La polémica se centra en los investigadores de las ciencias sociales como la antropología, sociología, educación y cualitativa, que cuestionan los métodos relacionados con las ciencias físico-naturales o factuales como la biología, química, física.

El profundo arraigo que tiene el paradigma cuantitativo en el campo científico y la actitud crítica y desafiante del cualitativo en lo social lo coloca en discusión.

En la cuantificación se critica que los estudios de los grupos utilizan nuevos instrumentos y métodos en el trabajo de campo, pero sin importarles la relación con el sujeto, es decir, lo que pasa en la cotidianidad en la trama social.

Los investigadores cualitativos utilizan el término «participantes» y no «sujetos» para denominar a las personas investigadas, ya que el primero implica una «interacción con», más propia de esta metodología, mientras que el segundo hace referencia más bien a una «acción sobre», como corresponde a la metodología cuantitativa.

El investigador cualitativo intenta penetrar en el interior de las personas y entenderlas desde dentro. Se trata de entender al otro poniéndose en su lugar, en vez de registrar y analizar desde fuera los datos que le aporta.

Dejando atrás las críticas a los métodos de investigación y centrándose en la investigación cualitativa en la que se fundamentan y se apoyan las ciencias sociales, en especial la construcción epistemológica de la educación física, buscando, construyendo e investigando sus bases y resolviendo las preguntas para tener un conocimiento exacto de la realidad que le compete y una distinción propia en el marco del conocimiento científico.

La investigación cualitativa pretende describir e interpretar los fenómenos educativos, como parte de los fenómenos sociales, estudiando los significados e intenciones de las acciones humanas desde la perspectiva de los propios interesados. Se sirve de las palabras, de las acciones y de los documentos orales y escritos para estudiar las situaciones sociales tal como son construidas por los participantes, en los cuales se apoyan constantemente las ciencias de la actividad física para construir un cuerpo de conocimiento.

La triada la conforman las ciencias sociales, la educación física y la investigación cualitativa, quedando en la mitad un gran interrogante sobre los fundamentos epistemológicos y como punto de partida para la construcción de esta, dado la gran polisemia de términos, motricidad, etnomotricidad, educación física, práctica física. Es una constante búsqueda de acción- praxis influenciada en lo político, económico social y cultural.

Para abordar la realidad, la investigación cualitativa se fundamenta en varios enfoques, algunos de ellos son la fenomenología, el interaccionismo científico y la hermenéutica; pero antes de hablar de estos deben quedar claras las características de la investigación cualitativa:

Es **inductiva**: Las conclusiones y síntesis se van obteniendo de las informaciones particulares y concretas que el investigador recaba de los distintos participantes en la investigación; procede de lo particular a lo general.

Es **holística**: El investigador ve a las personas y al escenario desde una perspectiva total, global, unitaria; no son reducidos a variables sino considerados como un todo. Se estudia a las personas en el contexto de su pasado y de las situaciones en las que se hallan.

Es **idiográfica**: Importa lo específico, lo propio de cada caso (persona, situación, grupo). Se busca la comprensión detallada de las perspectivas de otras personas, porque todas las perspectivas son valiosas. Por eso todos los escenarios y personas son dignos de estudio: ningún aspecto de la vida social o personal es demasiado frívolo o trivial para ser estudiado. La investigación cualitativa no busca la generalización, sino que estudia en profundidad una situación concreta. Desarrolla hipótesis individuales que se dan en casos individuales. No busca la explicación o la causalidad, sino la comprensión.

Es **descriptiva**: Su finalidad consiste en describir rigurosamente el hecho en el que se desarrolla un acontecimiento.

Es **realista**: Intenta comprender la realidad, de la que forman parte los valores, que influyen así mismo en la investigación, ya que el conocimiento no es aséptico ni neutro, sino que se refiere a los significados de los seres humanos en interacción y sólo tiene sentido en la cultura y en la vida cotidiana. Es esencial experimentar la realidad tal y como otros la experimentan.

Es **humanista**: Como consecuencia de lo anterior, el conocimiento es un producto de la actividad humana, por lo que no se descubre, sino que se produce. Esto hace que no tenga sentido formular hipótesis previas.

Es **interactiva**: La persona es un ser interactivo, comunicativo, que comparte significados. Frente a la independencia investigador/investigados de la metodología cuantitativa, la cualitativa sostiene su interrelación, hasta tal punto que se influyen.

Es **rigurosa**: Los métodos cualitativos enfatizan la credibilidad porque pretenden asegurar un estrecho ajuste entre los datos y lo que la gente

realmente dice y hace. Los resultados del estudio deben ser confiables y creíbles para la comunidad investigadora.

Es **genuina en el método**: El investigador cualitativo es un artífice: crea su propio método. Se siguen orientaciones generales, no reglas concretas. Los métodos sirven al investigador; nunca éste es esclavo de un procedimiento; por eso, la investigación cualitativa no comienza con hipótesis que hay que confirmar o rechazar.

Las bases científicas de la metodología cualitativa son: la veracidad, la aplicabilidad, la consistencia y la neutralidad.

La **veracidad** se manifiesta cuando los datos recogidos responden o se identifican con la realidad.

La **aplicabilidad** se refiere a la posibilidad de aplicar los descubrimientos o resultados obtenidos a otros contextos o situaciones parecidas.

La **consistencia** indica el grado en que se obtendría los mismos resultados si la investigación se replica o repite.

La **neutralidad** significa la seguridad de que los resultados no están sesgados.

Ahora, volviendo a los enfoques, en la fenomenología se estudia el mundo tal como se presenta, en y a través de la conciencia. Los investigadores estudian las formas cualitativamente diferentes con las que los sujetos experimentan o piensan sobre varios fenómenos. Su propósito es descubrir las formas de comprensión que la gente tiene de fenómenos específicos para encuadrarlos dentro de categorías conceptuales. No realizan clasificaciones sobre el mundo tal cual, sino sobre las concepciones que las personas tienen del mundo.

El interaccionismo simbólico es una ciencia interpretativa, comprende los procesos de asignación de símbolos con significación, es decir, los símbolos tienen sentido y significado de acuerdo al contexto.

En la hermenéutica se utiliza la interpretación, un arte con sentido y buscando significado; es comprender los textos tratando de ubicarlos en sus respectivos contextos, en el cual se deben tener en cuenta tres factores importantes:

- El texto
- El contexto
- El autor
- El intérprete

En estos tipos de enfoque el investigador cualitativo, y en especial los educadores físicos que tratan de tejer la base de conocimientos epistemológicas de la educación física, deben desarrollarla desde cuatro fases fundamentales en el proceso cognitivo de análisis de datos: comprender, sintetizar, teorizar y recontextualizar.

En el comprender, un proceso como lo indica su nombre de aprender, es el aprendizaje de la cultura, reconocer el lugar, sus creencias, llevando a un proceso de abstracción, que luego va a servir para la interpretación; es básicamente conocer el lugar donde se realizara el proceso de investigación.

En el sintetizar es fundir varios casos, historias o experiencias, con el fin de descubrir los patrones o comportamientos en una sola. Cuando se sintetiza, el investigador se hace consciente de ciertos puntos de unión, o factores críticos, como significativos y luego es capaz de explicar las variaciones en los datos. Es distinguir lo más importante de ese proceso e ir de lo particular a lo general.

En el teorizar la fase de organización del análisis, es hacer una selección sistemática y “medirles” los modelos alternativos de los datos. Es el proceso de construir explicaciones alternativas y cotejarlas con los datos hasta que haya una que la explica de mejor manera y más simple.

Y en la recontextualización es el desarrollo de la teoría emergente, de manera que sea aplicable a otras localidades y poblaciones a las cuales se aplique la investigación.

Cabe recordar que en la investigación cualitativa, la teoría es el producto más importante; se debe prestar demasiada atención para desarrollar adecuadamente los anteriores pasos del proceso investigativo y análisis de datos, sin olvidar el enfoque, para desarrollar armoniosamente, certera y acertadamente las investigaciones que realizan en el área correspondiente y aumenten el marco conceptual de la educación física, ese conocimiento según los griegos espíteme, pero que parece estar hoy en un lugar medio tekne, un conocimiento no tan científico ni tan empírico, pero lo importante es que día a día este se ha ido consolidando.

BIBLIOGRAFIA

- Apuntes de motricidad y pedagogía I
- Apuntes de seminario investigativo: nivel I, nivel II Y nivel III.
- CIFUENTES PEREZ, Luis María. Cuadernos hispanoamericanos. Mayo 2003, numero 635.
- Diccionario de la educación Santillana.
- Documento “Emerger de los datos”: los procesos cognitivos del análisis en la investigación cualitativa.
- FERRATER MORA, José. Diccionario filosofía.
- GONZALES POSADA, Carlos Mauricio. Otros enfoques cualitativos: la fenomenología, el interaccionismo simbólico y la hermenéutica.
- GONZALES POSADA, Carlos Mauricio. Relaciones entre las ciencias sociales, la investigación social y la educación física.
- OCEANET.
- SIERRA BRAVO, Raúl. Tesis doctorales y trabajos de investigación científica.