

¿DEBE UN PROFESOR CONTINUAR CON LOS MISMOS ESTUDIANTES DE UN GRADO A OTRO, POR VARIOS AÑOS CONSECUTIVOS, EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA?

Por

Juan Diego Martínez Ardila*

* Especialista en desarrollo del pensamiento reflexivo y la creatividad en educación. Licenciado en Educación Física. Docente Institución Educativa Concejo de Itagüí. Asesor de prácticas Instituto Universitario de Educación Física, Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia. 2010. Correo: juandiego3568@yahoo.es

RESUMEN

Se presenta el análisis a la propuesta de continuidad de los profesores con los mismos estudiantes de un grado a otro, por tres años consecutivos, en la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí, experiencia que lleva implementándose por 8 años. Esta se analiza desde sus ventajas y desventajas, teniendo en cuenta a cada uno de los estamentos de la comunidad educativa. La reflexión se hizo con el fin de general conciencia y comprender mejor los procesos involucrados en este tipo de propuestas.

Palabras clave: proceso didáctico, evaluación, contenidos, continuidad, proceso socioafectivo, relación pedagógica, motivación.

PREÁMBULO

En las instituciones educativas representa un problema la asignación académica de los profesores en lo referente a los grupos y grados; en general, no existen criterios claros desde lo pedagógico, psicológico y administrativo para estas decisiones.

Indagando previamente mediante encuestas en algunas instituciones educativas encontramos que hay diferentes intereses y formas en la asignación académica de los docentes.

En lo referente a los intereses de cada uno de los involucrados de la comunidad educativa encontramos que, tradicionalmente, en las instituciones oficiales el maestro elige los grupos, en un diálogo informal y concertado con los directivos docentes.

Así, los profesores, por lo general, se quedan en el mismo grado por varios años y se

vuelven expertos en “dictar” -o en mejores términos en orientar- esa área. Por ejemplo, se convierte en el profesor especialista en ciencias naturales del grado 6° o en el de química de grado 11°, resistiéndose a cambiar esa “costumbre pedagógica” que se va adquiriendo en las instituciones educativas.

En algunos colegios y universidades privadas, los estudiantes deciden con qué profesores matriculan sus cursos y los padres de familia también influyen en esta decisión al solicitar que sus hijos se asignen a un profesor. En otros casos los directivos docentes, por políticas institucionales y con la visión de mejorar la calidad de la educación, deciden la asignación académica de los profesores.

Desde los criterios que tienen los directivos docentes para la asignación académica, encontramos como en algunas instituciones a los profesores con mayor dominio de grupo (manejo de la autoridad y los llamados “mejores profesores”), se ubican en los grados superiores. Algunos modelos pedagógicos, como el japonés, sugieren lo contrario, es decir, que los “mejores profesores” deben estar en los grados inferiores, para ir construyendo unas sólidas bases de formación, para que en los grados superiores, se tengan menos dificultades, así los profesores no sean los “mejores”.

También encontramos que se hace por sorteo, sin consultar al personal docente; estrategia que utiliza el directivo para “evitar” conflictos con los docentes. En otras instituciones se cambian cada año de grado y de grupo, para evitar la monotonía en el mismo grado y cambiar de grupos al año siguiente.

En ciertas instituciones, por el número reducido de grupos, en las áreas con menor intensidad, por lo general, un maestro orienta a varios grados y no tiene otra opción que seguir con los mismos grupos por varios años.

Es de aclarar que el principal criterio para la asignación académica en la básica secundaria, como es obvio, es el de la especialidad del área, de ahí que no se mencione este elemento.

Estas formas de asignación académica pueden velar falencias de toda índole en los profesores, tanto desde el proceso académico (metodología, evaluación, contenidos) como desde el proceso socio afectivo (relaciones interpersonales, motivación, empatía, interés). Así, los profesores cada año cambian de alumnos y, en un solo año, sus deficiencias no se notan; los estudiantes y el profesor esperan que pase el año para no volverse a ver, convirtiéndose en un círculo vicioso que puede durar hasta 30 años de vida docente. Lo anterior obedece a “vicios” administrativos de la docencia, donde se evidencia una valoración subjetiva del maestro y del área.

Pero en otras instituciones, apoyados en un enfoque conceptual, se da continuidad entre los grupos y profesores al grado siguiente hasta por 3 o más años consecutivos. Esta propuesta, aparentemente basada en un criterio más pedagógico, se debe evaluar para saber si tiene mayor pertinencia que las otras de tipo “informal”.

En procura de buscar alternativas de solución, surgen interrogantes acerca de si es conveniente dejar a la informalidad la asignación académica en las instituciones educativas, decisión que, aunque aparentemente no tenga mucha relevancia, puede ser un elemento valioso a tener en cuenta para mejorar la calidad de la educación. En este sentido nos proponemos indagar:

¿Qué incidencias de tipo didáctico y socio afectivas genera la continuidad con los mismos profesores y grupos por varios años consecutivos en la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí?

Las preguntas que emergen a partir del problema principal son:

¿Cuáles serán los criterios a tener en cuenta por las instituciones Educativas para la asignación académica en lo referente a grupos y grados?

¿La continuación con los mismos profesores y grupos se debe realizar indiscriminadamente en todos los grados?

¿Por cuantos años se debe mantener la continuidad con los mismos profesores?

¿Cómo puede afectar la continuidad de los profesores en el proceso socioafectivo entre profesor-alumno?

¿Cómo puede afectar la continuidad de los profesores en el aprendizaje de los estudiantes?

¿Cómo influye la edad del maestro para la asignación de grados y de grupos?

¿Quién decide la continuidad o no de los profesores con los mismos grupos, y con base en que criterios?

¿Qué piensan los padres de familia de la continuación con los mismos profesores por varios años?

¿Puede facilitar la continuación con los mismos profesores por varios años la evaluación del desempeño de los docentes?

OBJETIVO GENERAL

Identificar las incidencias de tipo didáctico y socioafectiva de la estrategia de continuar con los mismos grupos y profesores por 3 años consecutivos en LA Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Analizar las ventajas y desventajas desde el punto didáctico y socioafectivo de continuar con los mismos grupos y profesores por 3 años consecutivos

Indagar por el grado de aceptación y resistencias de los estudiantes, profesores y administradores frente a la propuesta.

Sugerir criterios para la asignación académica de los profesores en lo referente a los grupos y grados

DISEÑO METODOLÓGICO

Investigación de tipo cualitativo con enfoque Etnográfico, en la que se describe la percepción y el sentido que dan los actores educativos a la propuesta de continuidad con los mismos profesores y grupos por varios años, tomando como caso la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí, departamento de Antioquia.

Se tuvo en cuenta a todos los estamentos de la comunidad educativa, profesores, estudiantes, directivos docentes y padres de familia. La muestra de los estudiantes y padres de familia de los grados 8° y 11° que permanecieron juntos por tres años consecutivos, se determinó por el programa STATS¹, a la cual se aplicó una encuesta sobre ventajas y desventajas de la propuesta.

Con los demás estudiantes y padres de familia que iniciaban con la propuesta se realizó un sondeo de opinión prospectivo consultando si deseaban continuar con la propuesta.

Todos los directivos docentes de la institución fueron tenidos en cuenta en la muestra, aplicándoles una encuesta sobre ventajas y desventajas de la propuesta.

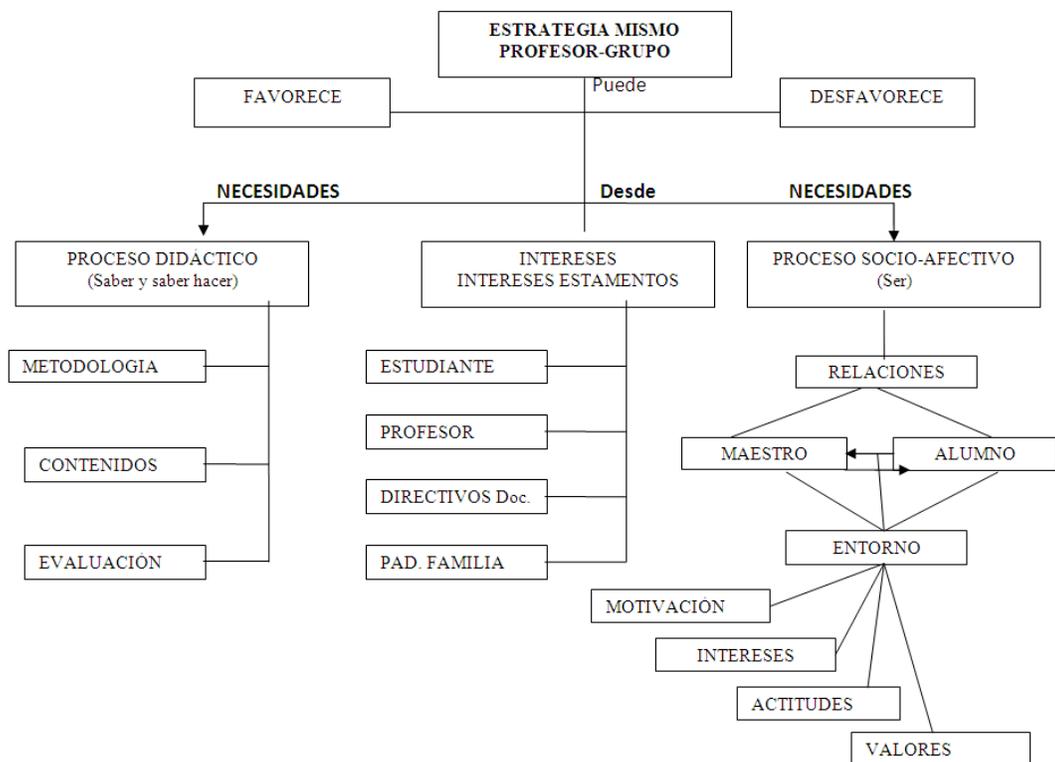
Se hizo un estudio longitudinal para la recolección de la información por 2 años consecutivos, 2001 y 2002.

El análisis se hizo en un primer momento realizando una descripción de las ventajas y desventajas de la propuesta, partiendo de dos categorías predeterminadas, el proceso didáctico y el proceso socio-afectivo. El proceso didáctico, compuesto por los objetivos, contenidos, la evaluación, la metodología, ente otros y el proceso socio-afectivo, compuesto por las relaciones interpersonales, la motivación, la confianza, los valores, la disciplina, las actitudes, entre otros.

En un segundo momento el análisis avanzó hacia la interpretación, integrando la descripción con referentes teóricos y comentarios personales, con el fin de comprender los significados que los actores educativos otorgan a la propuesta.

Veamos un esquema de la propuesta metodológica de análisis.

¹ Programa STATS. Roberto Hernández Sampieri, Metodología de la Investigación. McGraw-Hill.



RESULTADOS DE LA PROPUESTA DE CONTINUIDAD DE LOS MISMOS PROFESORES Y GRUPOS POR VARIOS AÑOS

1. DESDE LOS PROCESOS DIDÁCTICOS

1.1 CONTENIDO

CONTINUIDAD, ASIMILACIÓN, PROGRESIÓN: Tanto los estudiantes como los docentes manifiestan que la propuesta de continuidad de los profesores y grupo por varios años permite un mejor avance, asimilación, progresión, secuencialidad y profundización en los contenidos, además que no se repitan tanto los temas. El educador ya sabe qué se debe reforzar de un año a otro y se esfuerza por buscar y profundizar nuevos contenidos para variar cada año, como manifiesta un profesor:

“He tenido que buscar videos y nuevos documentos”

Y lo manifiesta un estudiante:

“Porque el profesor sabe perfectamente qué temas hemos visto y qué temas no y

nos puede ayudar”.

Interrogantes que surgen: ¿Quién verifica que el progreso, continuidad, asimilación de los contenidos es mucho mejor con esa propuesta?

SESGAR EL CONOCIMIENTO: También se puede caer en lo contrario frente a la mayor continuidad y proceso en los contenidos y es dejando por fuera, o sin profundizar, otros temas del área, no desarrollando ésta en su integridad. Hay profesores que solo trabajan desde sus fortalezas académicas. Por ejemplo, en ciencias sociales, profundizar demasiado el tema de la historia por varios años y trabajar superficialmente la geografía; o, en educación física, dedicar excesivo tiempo a enseñar un deporte y dejar el esquema corporal por fuera de su programación. Un estudiante lo expresa:

“Es negativo porque con el profesor X hemos repetido por varios años eso mismo tema”.

A los estudiantes les interesa aprender, de ahí que uno de los temores que manifiestan es que el profesor no desarrolle bien el área y puedan tener algún tipo de inconvenientes posteriores en esta, como refiere un estudiante:

“Cuando el profesor es mediocre continúa así los siguientes años y no tenemos una buena educación con respecto a su materia”

Como es el sentir de los maestros, se necesitan evaluaciones más objetivas para verificar estas percepciones y mirar si realmente están contribuyendo a la profundización y proceso en los contenidos

1.2 METODOLOGÍA

INDIVIDUALIZACIÓN: El maestro se debe exigir más buscando nuevas estrategias metodológicas. Permite crear métodos en las cuales se individualice más la enseñanza, hay mayor seguimiento y refuerzo individual, se conocen las debilidades y fortalezas de los estudiantes. Refiere un profesor:

“Ya sé cómo debo enseñarle a cada estudiante desde sus individualidades”

¿Cuántas estrategias de enseñanza desde los diferentes modelos pedagógicos conoce y aplica el profesor?

DESADAPTACIÓN: Hay inconformismo de los profesores por algunos estudiantes que no se adaptan a la propuesta metodológica del maestro y sienten que se verán perjudicados todo el ciclo de los 3 años:

“Porque hay estudiantes que no se adaptan a la metodología y son apáticos todos

los años”

Así mismo los estudiantes manifiestan que se conoce la metodología del profesor y hay una **adaptación** a esta, lo que permite un mayor rendimiento académico:

“Uno ya le conoce el sistema para dar las clases, hacer evaluaciones y para reforzar”

¿Será que el alumno se acostumbra a la metodología, o realmente esta es eficaz para el aprendizaje de los estudiantes?

Algunas teorías hablan de diferentes estilos cognitivos para aprender, pero generalmente los maestros utilizan una sola metodología para enseñar, hay estudiantes que aprenden con esta y otros no. La dificultad se presenta en la falta de conocimiento de diferentes tipos de estrategias de enseñanza, que posibiliten un aprendizaje individual e integral

VARIEDAD: Tanto Los estudiantes como los profesores manifiestan la preocupación de que los alumnos se queden sólo con la metodología de un mismo profesor. Los estudiantes reclamaban la posibilidad de conocer otras metodologías para concientizarse cuál es la más eficaz:

“Uno se cierra la oportunidad de experimentar nuevos conocimientos y nuevas formas de aprender”.

Los profesores, a su vez, quieren la posibilidad que otros estudiantes conozcan sus propuestas pedagógicas:

“Reduce la oportunidad de compartir nuestras experiencias y enseñanzas académicas y metodológicas con otros grupos”.

Varios especialistas en estrategias cognitivas y metacognitivas han comenzado a diseñar programas directamente desarrollados para enseñar nuevas destrezas. Se deben crear programas que enseñen el uso de estrategias de aprendizaje a los profesores y utilizar variedad de métodos de enseñanza, posibilitando trabajar desde la individualidad. Solo así la propuesta podrá tener éxito.

En ese sentido para los estudiantes las clases se pueden volver **MONÓTONAS** porque sienten la poca variedad en las propuestas metodológicas y las clases se vuelven muy poco motivantes y atractivas, como manifiesta un estudiante:

“Por ejemplo hay profesores que utilizan las mismas actividades de copiar y copiar”

1.3 EVALUACIÓN

EVALUACIÓN INTEGRAL: Se puede realizar un mejor proceso y seguimiento evaluativo, en la cual no solo se evalúe el proceso académico (desde lo informativo) sino los demás procesos como el formativo y cognitivo, permitiendo una propuesta de evaluación integral.

El profesor, al conocer mejor las capacidades individuales de los estudiantes desde sus debilidades y fortalezas, puede realizar evaluaciones individualizadas en las cuales apunte a mejorar las deficiencias. Además permite realizar otro tipo de evaluación como la Autoevaluación y coevaluación.

FACILIDAD: Los estudiantes ven en la propuesta la ventaja aparente que pueden pasar la materia más fácil, independientemente si están aprendiendo o no. Hay que tener en cuenta que muchas veces el maestro utiliza la misma forma de evaluar y solo evalúa desde la información descartando la de tipo cognitivo y formativo, aspecto que se evidencia en el comentario de un estudiante:

“Las ventajas son que uno los aprende a conocer mucho y sabe cómo es su forma de calificar las clases, para así tener una buena nota en su materia”.

El estudiante se puede preocupar más por sacar una buena nota que por aprender ¿Puede haber menos exigencia del profesor que lo pasa tres años consecutivos con las mismas deficiencias?

MIEDO AL FRACASO: Cuando un estudiante fracasa muy seguidamente en su ambiente escolar (desde lo académico o social) no desarrolla un nivel de autoestima adecuado y se puede sentir desmotivado para rendir en la escuela. En este sentido los estudiantes, al manifestar que no les gusta la propuesta porque hay profesores que son muy estrictos en la evaluación, lo que puede generar en ellos es la ansiedad de un nuevo posible fracaso para el próximo año y reclaman la oportunidad de “ganar” con otro profesor. Un estudiante lo expresa concretamente:

“Hay profesores que son muy “corchadores” y aguantárselo por varios años...”

2. PROCESO SOCIO-AFECTIVO

RELACIONES INTERPERSONALES: El porcentaje de los comentarios significativos desde el proceso socio-afectivo fue más elevado que desde el proceso didáctico.

Muchos autores² consideran la relación maestro-alumno como la más importante en el

² La facilitación de un aprendizaje significativo depende de ciertas actitudes que se revelan en la relación

proceso de enseñanza-aprendizaje; sin embargo nos preguntamos cuantos podrían ser maestros eficaces si dejamos el éxito de la enseñanza solo a esta relación. Gómez (1989) afirma: “En este sentido el colocar el maestro como factor motivante, como modelo de acción y de conductas deseables puede llevar a desastrosas consecuencias, pues en este caso solo contamos con maestros reales y no ideales como lo pediría Herbart. El profesor es un ser humano con virtudes y defectos morales y físicos como cualquiera y es muy difícil transformarlo a artista generador de inquietudes infantiles presto por el aprendizaje”. Anotemos que se debe tener en cuenta al maestro desde toda su dimensión profesional.

CONOCIMIENTO: Hay un mayor conocimiento de los estudiantes desde sus necesidades, intereses y problemas, permitiendo una mejor formación integral. Además permite mejorar las relaciones con ellos y con sus padres de familia. Lo podríamos denominar como una “economía pedagógica”. El maestro no debe invertir tanto tiempo en el conocimiento de sus estudiantes. Un profesor lo manifiesta en los siguientes términos:

“No se invierte tanto tiempo en el conocimiento profesor-alumno, yo por ejemplo ya llamo a casi todos los estudiantes por su nombre”

Según Fontana (1986) “es fundamental en este contexto saberse los nombres de los alumnos. Si los aprendemos y nos acordamos de ellos, los alumnos lo interpretaran como una muestra de nuestro interés por ellos, y eso les predispondrá a nuestro favor. Dentro ya del aula, el profesor dispondrá la ventaja sobreañadida de hacerles preguntas por su nombre si les nota distraídos, o de llamarles la atención si están planteando un problema de control” siendo este elemento de mayor eficacia en su proceso de enseñanza-aprendizaje

La propuesta permite un mayor *Conocimiento de la problemática* familiar y social de los estudiantes, permitiendo un análisis integral de las conductas y actitudes de estos y una mayor colaboración en la solución de las problemáticas. Este mayor conocimiento permite **destacar las cualidades** (reconocimiento) de los estudiantes, estimulándolos a seguir mejorando.

El trabajo que viene desarrollando el currículo de las escuelas RUDOLF STEINER (Ege, 1993) refuerza este aspecto:

“EL currículo de las escuelas RUDOLF STEINER no es el resultado del esfuerzo para satisfacer las necesidades momentáneas de sus alumnos, sino que es una senda de conocimiento y desarrollo cuidadosamente planeada e integrada, que cubre desde el jardín de niños a la universidad.

Toma tiempo para que el maestro conozca a sus alumnos y para que los alumnos se sientan en su casa con el maestro. En un sistema donde un grupo tiene maestro nuevo

personal entre el profesor y el alumno.

cada año, necesariamente hay considerable pérdida de tiempo y esfuerzo. En las escuelas RUDOLF STEINER donde el maestro continúa con su grupo por varios años, se evita ese desperdicio, y pueden los niños echar fuertes raíces en la seguridad del trato continuo con un maestro o maestra al que van conociendo y amando.

Se logra una economía de esfuerzo, porque el maestro es el arquitecto que estructura el trabajo para varios años en prospectiva, pudiendo edificar sobre los cimientos que ya puso con anterioridad. También es una gran ayuda para el niño, la continuidad de contacto entre maestro y padres de familia. El o la maestra que crece con su grupo tiene poca oportunidad de quedarse estancada en la rutina”.

Hay una mayor **COMPRENSIÓN** por parte del maestro que sabe por qué de su comportamiento y crea estrategias de mejoramiento desde lo individual y grupal. Un estudiante lo menciona:

“El profesor ya nos comprende más y no nos hace tantas fichas como el año anterior”

Se crea una buena relación afectiva entre alumnos y profesores, manifiestas en una mayor **CONFIANZA**. Se comienzan a distinguir los gustos y comportamientos, se brinda más apoyo y ayuda al estudiante, esto permite hacer sugerencias para un mejor ambiente de clase y favorecer otros procesos, como por ejemplo la participación. Así manifiesta un estudiante como la participación en clase ha mejorado.

“Como ya nos conocemos tenemos más confianza y en ocasiones sin temor de él podemos preguntar”

En este caso se mejora la *participación* de la clase creando un ambiente de mayor confianza en el cual a los estudiantes no les da temor preguntar.

Algunos profesores y padres de familia manifiestan que una **excesiva confianza** y conocimiento entre profesor-alumno puede degenerar en una falta de respeto hacia el profesor y ser contraproducente en un proceso de enseñanza-aprendizaje. La relación maestro-alumno no es una relación de iguales como lo menciona Savater³, debe ser una relación de libertad, pero con respeto y responsabilidad. El estudiante por su inmadurez no sabe guardar las distancias y los límites de una relación pedagógica. De esta manera lo expresa un padre de familia:

“Hay estudiantes que abusan de la confianza del profesor y se vuelven tranquilos porque ya lo conocen demasiado al profesor”.

En este sentido un profesor manifiesta:

³ Ética para Amador, Fernando Savater.

“Los alumnos que tienen continuidad se vuelven demasiado “confianzudos” con el profesor y van perdiendo el respeto hacia él. Muestran altanería ante llamados de atención”.

Los estudiantes tienen un mayor conocimiento del profesor y resaltan las **CUALIDADES** que estos deben tener para continuar con ellos por varios años. Entre ellas tenemos que es una persona “bacana” (palabra con una frecuencia alta), nos comprende, son “chéveres”, nos tratan con respeto, es simpático, sencillo, responsable, no echa cantaleta, escucha a los estudiantes, hace actividades de integración....

Creer que es importante porque se va estableciendo mayor **AMISTAD** entre los estudiantes y profesores, como expresa un estudiante:

“Uno a lo último no los mira como profesores sino como amigos”

El profesor puede **no empatizar** con todos los grupos y estar forzando la continuidad, esto puede disminuir la motivación del profesor y de los estudiantes. En palabras de un profesor:

“Hay grupos con los que me fue muy bien, pero no me pude adaptar con el grupo de “X” y me los tengo que aguantar dos años más”.

¿Por qué obligar a continuar con los mismos grupos y profesores si alguno de la comunidad educativa no está de acuerdo?

TRANSFERENCIA⁴: Los estudiantes pueden terminar asimilando y copiando los comportamientos y actitudes del maestro cuando una relación de maestro-alumnos se hace tan prolongada, como evidencia el comentario de un profesor:

“Los estudiantes se van pareciendo a uno (profesor), agarran los mismos vicios”.

EL SEÑALAMIENTO: Hay preocupación de los estudiantes por algunos profesores que siguen recalcando el mal comportamiento de estos en años anteriores, no dándoles la oportunidad de cambiar, puede haber una predisposición del profesor frente a algunos estudiantes. Un alumno lo manifiesta en los siguientes términos:

“A toda hora me dicen que sigo igual de cansón que el año pasado”.

Gordon (2001) subraya que “los alumnos sujetos a gran cantidad de evaluaciones negativas llegan a pensar que no son buenos, que no merecen nada, que nadie los quiere y que no pueden cambiar. Existen una amplitud de evidencias de que es exactamente este tipo de auto imagen lo que promueve que se tomen muchos riesgos, lo que es

⁴ La transferencia, según S. Freud es el proceso por el que las actitudes emocionales, establecidas originalmente hacia las figuras de los padres durante la infancia, son transferidas en la vida adulta a otros personajes (maestros, autoridades, jefes, el propio psicoanalista, etc)

autodestructivo e injurioso”.

TRATO A ESTUDIANTES: Algunos profesores no dan un trato adecuado a los estudiantes, manifiesto en la forma de llamar la atención, muchas veces a gritos y en forma agresiva, lo que solo consigue una posición reaccionaria y defensiva del estudiante. La continuidad podría agudizar y profundizar este tipo de relaciones no siendo buena para los estudiantes ni para el maestro. Un estudiante lo cuestiona:

“Hay profesores que tiene un carácter fuerte y esto produce cierto estrés en las clases, regañan y gritan demasiado... no quiero prolongar esto”

LOS ESTUDIANTES NUEVOS: Los profesores manifiestan como punto desfavorable de la propuesta el ingreso de alumnos nuevos, (principalmente de otros colegios) a los grupos que vienen trabajando por varios años con el mismo profesor, estos estudiantes entran a entorpecer y atrasar el trabajo que se viene desarrollando. Según un profesor:

“Es negativo incluir alumnos que desorganicen el grupo, ya que los nuevos no entran con los saberes previos necesarios y atrasan el trabajo que se viene desarrollando siendo un obstáculo claro para avanzar en el proceso”.

INCERTIDUMBRE: El ser humano por naturaleza es resistente al cambio y todo lo que pueda permanecer en equilibrio es mucho mejor para este. La incertidumbre de algunos estudiantes sobre sus nuevos profesores los motiva a pensar que es mejor tener los mismos profesores por varios años. Aquí podríamos aplicar el viejo adagio “es mejor malo conocido que bueno por conocer”. Un estudiante expresa:

“Que no tenemos que conocer el carácter de otros profesores y no sabemos como son y nos puede ir peor”

FORTALEZAS MAESTRO: Se debe tener en cuenta las fortalezas e interés del maestro a la hora de tomar una decisión en la asignación y continuidad de los grupos. Hay actitudes y aptitudes especiales para trabajar con los niños o con los adolescentes. En el siguiente comentario de una profesora se evidencia:

“A mí, personalmente, me gustan los grados inferiores, me siento con mayor confianza. Me gustaría trabajar en estos grados”.

RESPONSABILIDAD EDUCATIVA: Hay profesores conscientes de que la calidad de la educación, en gran medida, es responsabilidad de ellos, es así como se interroga que es mejor rotar los maestros para que no padezca los estudiantes con un maestro no tan “bueno”:

“Es motivante conocer nuevos alumnos; si soy buena docente, otros alumnos tendrán la oportunidad de compartir conmigo y aprender de mí; si tengo fallas, es

bueno que no tengan que sufrir los mismos alumnos por varios años”.

Los estudiantes tienen la **PERCEPCIÓN** de que a algunos profesores, por sus comentarios y actitudes, no les gusta la propuesta de la continuidad, creando un ambiente desfavorable de la propuesta. En este sentido opina un estudiante:

“Si a ellos (profesores) no les gusta a nosotros tampoco”

SUS PARES: Es evidente que a los estudiantes, aunque les preocupa continuar o no continuar con los mismos profesores, sí les importa más seguir con sus compañeros de grupo. Están en edades de preadolescencia y adolescencia en la cual sus pares son más importantes que los profesores. Un estudiante de 7° grado lo refiere:

“A mí me da lo mismo cualquier profesor, desde que no me cambie de grupo y seguir con los mismos compañeros”.

CONVIVENCIA ESCOLAR: Los profesores manifiestan que hay una mejoría en la convivencia escolar, y han diseñado estrategias de control dentro de la clase, lo que permite un mejor comportamiento de los estudiantes:

“El manejo de la disciplina se facilita porque los estudiantes ya lo conocen a uno y no prueban tanto al profesor”.

LOS PROYECTOS: los profesores también manifiestan como ventaja que hay la posibilidad de plantear proyectos a varios años, ejecutarlos, hacerles el seguimiento y la evaluación, permitiendo evidenciar productos concretos:

“Se le puede hacer un mejor seguimiento al proyecto de disciplina con amor, principalmente desde la autoevaluación que hacen los estudiantes”.

No obstante ser un factor que en las encuestas solo aparece una vez, nos parece importante mencionarlo en el análisis de la propuesta y es **EL PROCESO EN EL CUADERNO**. El mismo cuaderno se puede utilizar para el año siguiente presentándose dos ventajas, la primera de índole económica, ya que se ahorra dinero y la segunda que permite observar los contenidos y el proceso de años anteriores. Un profesor lo manifiesta en los siguientes términos:

“Se puede seguir con el mismo cuaderno del año anterior, para que ellos puedan rápidamente consultar alguna duda, y demostrarles que esos contenidos de los que dudan sí se han visto en años anteriores”.

ECONÓMICO: Aunque no es un comentario de tipo pedagógico y no debe influir en la toma de decisiones de la propuesta, lo reseñaremos como algo ocurrente y como todas las opiniones en una investigación son tenidas en cuenta. La categorizamos como un

factor económico en el cual hay una preocupación del maestro porque su presentación personal se vea afectada por la propuesta. Un profesor comenta:

“Inclusive uno ya no sabe ni que ponerse, porque los alumnos después de verlo tanto a uno se aprenden hasta la ropa que uno se pone. Eso implica cambiar el guarda ropa cada año y la situación económica no da para eso”.

Desde el proceso de la **DIRECCIONES DE GRUPO** son muchos los aspectos que favorece la continuación del mismo director de grupo. Los profesores lo expresan:

“Se conoce con mayor profundidad el proceso académicamente del estudiante y se puede orientar”

“Se le hace un mayor seguimiento desde su convivencia escolar porque cuando pasan con compromiso de un año a otro, uno ya sabe y les hace el seguimiento correspondiente”

“Buen conocimiento del alumno, su acudiente y la problemática familiar, lo que permite una mejor comunicación con los padres de familia”

Entre otros comentarios satisfactorios. Pero cuando se les pregunta que si les gustaría continuar con la misma dirección de grupo para el próximo año, la respuestas afirmativas solo fueron del 55% , lo que evidencia que muchos profesores no querían seguir con el mismo grupo, entre las razones expresadas por los profesores y que son mas determinantes a la hora de tomar de la decisión por parte de ellos tenemos:

“Al darse cuenta uno como director de grupo de la problemática y querer intervenir para un mejoramiento es tildada de metida e indiscreta”

“La exigencia lleva a conflictos donde el profesor se vuelve desagradable, tirano, malo y perseguidor de los estudiantes”

“Que al grupo ingresen los alumnos repitentes y alumnos nuevos”

“Me parece horrible 3 años con un mismos grupo, porque ellos se aburren con un mismo director; es bueno con otro para que miren otras actividades de integración”

REUNIONES: Aunque la frecuencia de esta categoría es baja, la comentaremos para reflexionar el ambiente de las reuniones de los profesores. Los profesores manifiestan la necesidad de que no siempre las reuniones de convivencia escolar sean con los mismos compañeros todos los años. Un profesor lo comenta:

“Las reuniones de convivencia escolar y de promoción siempre con los mismos profesores se vuelven muy cansonas, hay algunos que alegan demasiado y además

se pierden la posibilidad de compartir y discutir con otros profesores”.

INTENSIDAD HORARIA

Algunos profesores también mencionan que tiene desventaja (o puede ser en ventaja) por la intensidad horaria tan alta que tienen algunas áreas como, por ejemplo, español y matemáticas con 5 y 4 horas semanales. Caso contrario a las áreas de educación física y ética, que solo tienen 1 ó 2 horas. Esto implica que los estudiantes vean al profesor de matemáticas casi todos los días, mientras en educación física solo una vez semanalmente. Los profesores y estudiantes con mayor frecuencia semanal se pueden cansar y volver más monótona la clase, y si son varios años puede aumentarse esta problemática. Un profesor lo expresa:

“Yo voy todos los días este grupo y ya no se ni que estrategia emplear y si son varios años como voy a planear”.

LOS DIRECTIVOS DOCENTES

En las encuestas a los directivos docentes (3 coordinadores y una rectora), el 100% manifestó que la propuesta es positiva, las razones fueron muy semejantes a las manifestadas por los profesores, pero mencionaremos otras más desde la administración del currículo:

FAVORECE

- Hay mayor claridad en los criterios y la continuidad en los procesos de dirección de grupo.
- Existe una mayor posibilidad de auto análisis por parte del profesor.
- No hay excusa del maestro para justificar la falta de progresión en los contenidos al manifestar que vienen mal preparados y que no han visto tal contenido en los años anteriores.
- El profesor puede fijar metas de aprendizaje a largo plazo, mediante pruebas tipo ICFES y pruebas SABER se puede determinar los resultados de un área con respecto al profesor.
- No se engaña al profesor cuando los alumnos niegan haber visto un tema determinado.
- Se permite evidenciar el dominio del área por parte del profesor.
- Hay un mejor seguimiento y sentido de pertenencia en aspectos relacionados con la decoración y cuidado del salón y de las sillas.
- No hay tantas dificultades en la asignación de los grupos, por lo general ya los profesores saben cuales grados y grupos le corresponden para el próximo año.
- La papelería en general se maneja con más facilidad.

DESVENTAJAS:

- Cuando hay fallas en los procesos de dirección como falta de acompañamiento, falta de seguimiento, pues los grupos pierden la importancia de los procesos.
- Cuando pedagógicamente el profesor tiene deficiencias aunque esto es perjudicial en cualquier circunstancia, así sea en un solo año.
- Exige al profesor mayor preparación, actualización y dinámica en el avance de contenidos del área y autocrítica.

PADRES DE FAMILIA

En las encuestas realizadas a los padres de familia al 94% le pareció positiva la propuesta, se evidenció que tenía un buen conocimiento de los profesores, lo que indica una buena aceptación a la estrategia y el reconocimiento a los profesores como educadores de sus hijos. Se repiten muchas de las ventajas mencionadas; solo vamos a resaltar aquellas diferentes y que tiene que ver más directamente con los padres de familia

- Hay una mejor comunicación con los padres de familia, ya que se mejora y agiliza el contacto con el profesor
- El conocimiento de sus profesores y compañeros permite estar al tanto de los hijos.
- El profesor conoce mejor al estudiante y puede dar informes más completos a los padres.
- Se ve hay mayor integración y unión en el grupo.
- El alumno se siente más seguro y con mayor confianza para acercarse a los profesores, lo mismo que los padres de familia.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO:

En total de los encuestados el 81% (estudiantes, profesores, padres de familia y directivos docentes) considera que la propuesta de la continuación con los mismos profesores y grupos es positiva; solo el 19% la considera negativa.

El estamento de la comunidad educativa que menos aceptabilidad tiene frente a la propuesta es el de los profesores, con el 31.9 de no aceptación contra el 68.1% de aceptación. El porcentaje de mayor aceptabilidad en la propuesta es el de los directivos docentes, con el 100%, seguido de los padres de familia con el 94%. Los estudiantes tiene una favorabilidad del 79.3% contra el 20.7% de negativo de la propuesta.

A diferencia de los demás grupos del colegio, en la cual la aceptación promedio de la propuesta fue del 79.3%, en el grado 7^oc solo al 41.8% le pareció positiva contra el 58.2% de negativa. Esta falta de aceptación se evidencia en el siguiente comentario, cuya frecuencia fue alta:

“No me gustaría porque algunos profesores nos tratan muy mal”

La encuesta manifiesta aparentemente que los estudiantes de 7^oc no quieren continuar con la propuesta; indagando más profundamente, nos damos cuenta que en realidad no querían continuar pero con un solo profesor, las razones son de tipo afectivo, pues no tenía un trato adecuado con los estudiantes. De ahí que el estudiante prefiere que los

cambien a todos a continuar con este profesor en particular.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES:

- Las razones de los grados inferiores (6° y 7°) no se diferencian mucho de la de los estudiantes de los grados superiores (11º), aunque hay una tendencia en los grados inferiores a resaltar más las cualidades personales de los profesores (relación maestro-alumno) y en los superiores, aunque también resalta esta, tienen en cuenta otros aspectos como lo metodológico, el dominio del área y la evaluación.
- Las pruebas ICFES, las pruebas saber, los estándares de calidad y otras evaluaciones externas e internas de la institución, que se aplican a los estudiantes para diagnosticar la calidad de la educación, son un elemento valioso para evaluar el aprendizaje de los estudiantes en determinadas áreas. La propuesta de continuación permite mirar cómo ha sido el desempeño del profesor durante estos años. ¿Se puede convertir en “un arma de doble filo para la permanencia del profesor en su profesión docente?”. La recomendación que surge es no utilizar la estrategia punitivamente, sino detectar cuáles son las deficiencias del maestro y proponer estrategias integrales de capacitación y mejoramiento.
- La asignación académica debe tener un criterio de eficiencia del maestro. En este sentido, cuentan las fortalezas personales del maestro para trabajar con alguna población en específico, por ejemplo con niños o jóvenes, colocando al profesor donde mejor se desempeñe y se justifica por necesidades del servicio. Para los grados inferiores, preferiblemente profesores con características de mayor afectividad y ternura hacia los niños, y en los grados superiores, profesores con cualidades más de tipo académico.
- La propuesta, en términos generales, tiene una buena aceptabilidad desde todos los estamentos, lo que indica una buena evaluación a los profesores por parte de los estudiantes y padres de familia y una buena aceptación de los estudiantes por parte de los profesores.
- A la pregunta por cómo debería ser la forma ideal de asignación académica, los profesores manifestaron que no se puede imponer el criterio de ninguno de los estamentos de la comunidad educativa, sino que debe ser concertada entre todos los involucrados, pero primando los principios pedagógicos sobre los particulares.
- En general se debe ser consciente que cuando un maestro se desempeña eficientemente, es independientemente (relativamente) para el aprendizaje y las buenas relaciones con los estudiantes que sea un año o más que trabaje con un grupo, puesto que habrá dejado su huella imborrable, ya sea en uno o varios años.
- Se debe determinar líneas de investigación a partir de los resultados que permitan

profundizar más sobre este tema.

- Interrogantes que surgen tras la sistematización de las encuestas:
 1. No se puede garantizar la continuidad de todos los profesores, como en el caso de los profesores de contrato y otros inconvenientes.
 2. Una de las propuesta que se presentó bastante es que la continuación debería ser solo por 2 años, o que se pudiera cambiar de un grado a otro pero cambiando de grupos.
 3. ¿Quién es un “buen profesor”, para el estudiante, para el maestro colega, para los directivos docentes, para los padres de familia e incluso él mismo como se percibe?

BIBLIOGRAFIA

Fontana, David (1986). *Disciplina en el Aula*. Madrid: Santillana.

Ege, Kart (1993). EL currículo de las escuelas Rudolf Steiner, su alcance y economía. *Cuadernos de Micael*, 16(5).

Gómez Sarmiento, Mario (1989). *Historia de la pedagogía*. Medellín: Universidad de Antioquia, Centro de Educación a Distancia.

Gordon, Thomas (2001). *MET Maestros Técnicamente Preparados*. México: Editorial Diana.

Hernández Sampieri, Roberto (2000). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

Schunk, Dale (1997). *Teorías del aprendizaje*. México: Hispanoamericana.

Savater, Fernando (1995). *Ética para Amador*. Madrid: Ariel.

ANEXOS

FUENTES DE LOS DATOS 2002

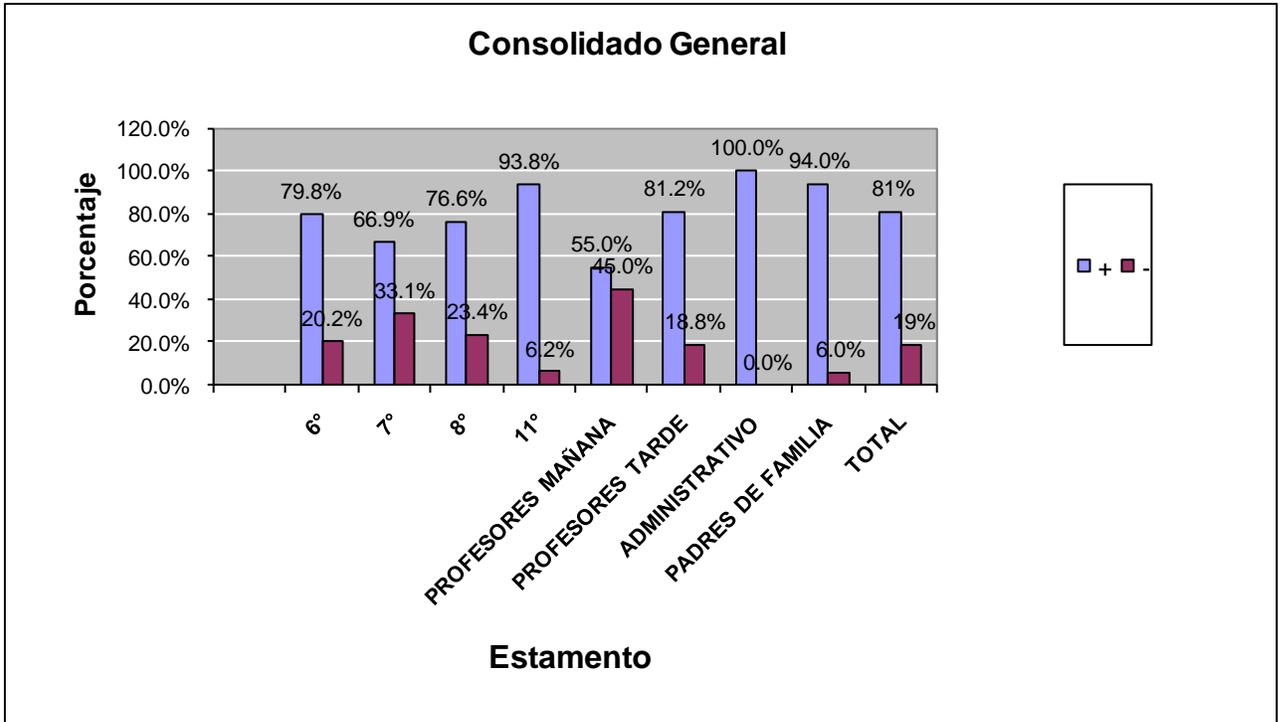
DE LA PROPUESTA DE CONTINUAR CON LOS MISMOS PROFESORES Y ESTUDIANTES POR

3 AÑOS

| ESTAMENTO | TIPO DE INSTRUMENTO | GRADOS | NUMERO |
|---------------------|---------------------|------------------------------|------------|
| ESTUDIANTES | ENCUESTA-MUESTRA | 8° | 47 |
| | | 11° | 49 |
| | SONDEO-TODOS | 6° | 334 |
| | | 7° | 178 |
| PROFESORES | ENCUESTA-TODOS | 8° | 6 |
| | | 11° | 8 |
| | SONDEO-TODOS | JORNADA MAÑANA | 21 |
| | | JORNADA TARDE | 8 |
| ADMINISTRADORES | ENCUESTA-TODOS | Coordinadores- rectora | 4 |
| PADRES DE FAMILIA | ENCUESTA-MUESTRA | 8° | 13 |
| | | 11° | 0 |
| | SONDEO-MUESTRA | JORNADA MAÑANA | 49 |
| | | JORNADA TARDE | 16 |
| OTRAS INSTITUCIONES | ENCUESTA | Coordinadores- profesores | 5 |
| | | SUBTOTAL TOTAL | 737 |
| ESTUDIANTES 2002 | ENCUESTA | 8° | 80 |
| PROFESORES 2002 | ENCUESTA | 8° | 13 |
| | | TOTAL | 830 |

CONSOLIDADO GENERAL POR ESTAMENTO DE LA ACEPTACIÓN O RECHAZO DE LA PROPUESTA DE CONTINUAR CON LOS MISMOS PROFESORES Y ESTUDIANTES POR 3 AÑOS

| ESTAMENTO TOTAL | POSITIVO | NEGATIVO |
|----------------------|------------|-------------|
| TOTAL DE ESTUDIANTES | 79.3% | 20.7 % |
| TOTAL DE PROFESORES | 68.1 % | 31.9% |
| ADMINISTRATIVO | 100 % | 0 % |
| PADRES DE FAMILIA | 94% | 6% |
| | | |
| TOTAL | 81% | 19 % |



ENCUESTAS REALIZADAS A LOS DIFERENTES ESTAMENTOS DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA PARA EVALUAR LA PROPUESTA DE LA CONTINUIDAD CON LOS MISMOS PROFESORES Y GRUPOS POR VARIOS AÑOS

A. Cuestionario para PROFESORES 8º y 11º grado que terminaron el proceso.

Responda el cuestionario de forma objetiva y responsable.

1. Con qué grupos ha tenido continuidad en el área por 3 años. GRUPOS: _____
2. Qué ventajas le encontró trabajar con los mismos grupos por varios años:
3. Qué desventajas le encontró trabajar con los mismos grupos por varios años:
4. Si ha tenido la misma dirección de grupo por 3 años indique:
 Aspectos positivos: _____
 Aspectos negativos: _____
5. En general ¿le parece conveniente la propuesta de continuar con los mismos grupos por varios años? SI _____ NO _____ por qué _____
6. Otras inquietudes, sugerencias o estrategias

B. Cuestionario para ESTUDIANTES de 8° y 11° grado que terminaron el proceso.

Responda el cuestionario de forma objetiva y responsable. GRUPO _____

1. Con cuáles profesores ha tenido continuidad en el área por 3 años.

Profesor: _____ Profesor: _____ Profesor: _____

Profesor: _____ Profesor: _____ Profesor: _____

Profesor: _____ Profesor: _____ Profesor: _____

2. Qué ventajas le encuentra continuar con los mismos profesores por varios años.

3. Qué desventajas le encuentra continuar con los mismos profesores por varios años

4. Si ha tenido el mismo grupo de dirección por 3 años indique.

Aspectos positivos:

Aspectos negativos:

5. En general le parece conveniente la estrategia de continuar con los mismos profesores por varios años. SI _____ NO _____ por qué

6. Otras inquietudes, sugerencias o estrategias.

C. Sondeo de opinión para PROFESORES

La estrategia de continuar con los mismos profesores y grupos por 3 años le parece:

POSITIVA _____ NEGATIVA _____ ¿por qué?

D. Cuestionario para los DIRECTIVOS DOCENTES:

Desde las funciones que desempeña en su cargo:

1. Qué **ventajas** le encuentra continuar con los mismos profesores y grupos por 3 años.

2. Qué **desventajas** le encuentra continuar con los mismos profesores y grupos por 3 años

3. En general le parece conveniente la propuesta de continuar con los mismos grupos y

profesores por varios años? SI _____ NO _____ por qué _____

4. Otras inquietudes, sugerencias o estrategias.

E. Cuestionario para los PADRES DE FAMILIA de 8° y 11°: GRUPO _____

1. Qué **ventajas** le encontró que su hijo estuviera con los mismos profesores por 3 años

2. Qué **desventajas** le encontró que su hijo estuviera con los mismos profesores por 3 años

3. En general le parece conveniente la propuesta de continuar con los mismos grupos y profesores por varios años? SI _____ NO _____ por qué _____

4. Otras inquietudes, sugerencias o estrategias. _____

F. SONDEO DE OPINIÓN PARA ESTUDIANTES Y PADRES DE FAMILIA

GRUPO _____

La propuesta de continuar con los mismos profesores y grupos por 3 años le parece:

POSITIVA _____ NEGATIVA _____ ¿por qué?
